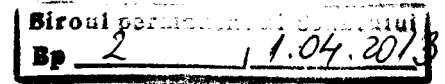




GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

364  
2203/2013



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind acordarea pentru familiile cu venituri reduse a diferențelor de tarif la serviciile de alimentare cu apă și canalizare furnizate de S.C. ApaServ S.A. Valea Jiului*”, inițiată de domnul senator Haralambie Vochițoiu – PP - DD (Bp. 2/2013).

### **I. Principalele reglementări**

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare acordarea, de la bugetul de stat, lunar, a unui sprijin financiar pentru familiile cu venituri reduse, având domiciliul în raza teritorială a municipiilor Petroșani, Lupeni și Vulcan, precum și a orașelor Aninoasa, Petrila și Uricani, constând în suportarea unor diferențe de tarif la serviciile de alimentare cu apă potabilă și canalizare, furnizate de S.C. ApaServ S.A. Valea Jiului.

## II. Observații

1. Scutirile/reducerile, așa cum sunt prevăzute în proiectul de act normativ, reprezintă facilități acordate persoanelor cu venituri reduse care, conform *Legii asistenței sociale nr. 292/2011*, intră în categoria beneficiilor de asistență socială și care se acordă tuturor cetățenilor români, cu respectarea principiului nediscriminării.

Astfel, măsurile de asistență socială, inclusiv cele privind acordarea beneficiilor de asistență socială, se adresează fără restricție tuturor persoanelor care locuiesc pe teritoriul României, se află la un moment dat într-o situație de vulnerabilitate și îndeplinesc condițiile de eligibilitate reglementate de fiecare dintre actele normative care le instituie.

În funcție de scopul și natura lor, conform legislației în vigoare, beneficiile se acordă pe baza testării mijloacelor de trai ale persoanei singure/familiei, având în vedere fie evaluarea veniturilor bănești, fie evaluarea cumulată a veniturilor bănești și a bunurilor.

Astfel, în funcție de situația socio-economică evaluată prin anchetă socială, orice persoană singură/familie care locuiește pe teritoriul României are dreptul la beneficii de asistență socială finanțate din bugetul de stat, cu respectarea pragurilor maxime prevăzute de lege până la care se pot acorda aceste drepturi.

În cazul persoanelor singure/familiilor care locuiesc pe raza unei anumite unități administrativ teritoriale și se confruntă cu situații de dificultate specifice comunității respective, autoritățile administrației publice locale pot aproba acordarea de beneficii de asistență socială din bugetul propriu, în vederea depășirii unor astfel de situații.

2. Prevederile inițiativei legislative creează premisele unei situații discriminatorii în raport cu celelalte persoane, care, din punct de vedere material, se află în aceeași situație cu cea a destinatarilor reglementărilor preconizate, deoarece au „*venituri reduse*”, însă domiciliază în alte localități din Valea Jiului sau în localități din alte zone ale țării, precum și chiar în raport cu locuitorii din localitățile vizate de această inițiativă legislativă, dar care ar beneficia de servicii de alimentare cu apă și canalizare furnizate de alți eventuali furnizori de astfel de servicii.

Prin urmare, inegalitatea de tratament juridic este determinată prin stabilirea unui criteriu teritorial, ce privește localitatea de domiciliu a persoanelor care urmează a beneficia de măsurile propuse prin această inițiativă legislativă, precum și printr-un criteriu ce privește stabilirea

exclusivă a unui furnizor de servicii de alimentare cu apă și canalizare, și anume S.C. ApaServ S.A. Valea Jiului.

Menționăm că interpretarea pe care Curtea Constituțională a dat-o *principiului egalității în drepturi a cetățenilor* în jurisprudența sa a fost îndeaproape legată de sensul pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului l-a dat *principiului nediscriminării*.

În acest sens, amintim, spre exemplu, *Decizia nr. 82/2012*, prin care instanța de contencios constituțional a reținut că „*violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite*”.

Raportat la aceste criterii, apreciem că diferența de tratament juridic dintre categoria persoanelor avute în vedere de această inițiativă legislativă și celelalte categorii de persoane, la care anterior ne-am referit, nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil.

De altfel, faptul că măsurile propuse sunt lipsite de un temei obiectiv și rezonabil care să justifice diferența de tratament juridic în discuție rezultă și din conținutul *Expunerii de motive*, redactată cu nerespectarea cerințelor prevăzute prin dispozițiile art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, referitoare la cuprinsul instrumentelor de motivare și prezentare a proiectelor de acte normative.

3. În ceea ce privește referirea din *Expunerea de motive* la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2001, subliniem faptul că aceasta a vizat o situație punctuală, respectiv situația în care Regia Autonomă a Apei Valea Jiului era beneficiara unui împrumut extern acordat de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru Proiectul privind alimentarea cu apă și protecția mediului în Valea Jiului, prevederile acesteia aplicându-se pentru o perioadă de timp determinată, respectiv până la rambursarea creditului în anul 2011.

Totodată, diferențele de tarif la serviciile de alimentare cu apă potabilă și canalizare, în cazul persoanelor cu venituri reduse din localitățile Petroșani, Lupeni, Vulcan, Aninoasa, Petrița și Uricani, erau suportate din bugetele unităților administrativ-teritoriale respective.

4. Distinct de aspectele de neconstituționalitate prezentate anterior, menționăm și insuficiența de conținut a unor texte, ceea ce contravine

exigențelor art. 6 din Legea nr. 24/2000, potrivit căruia, orice proiect de act normativ „*trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă*”.

Astfel, în cuprinsul reglementărilor preconizate nu se regăsesc dispoziții concrete prin care să se explice modalitatea în care ar urma să fie suportate, din bugetul de stat (potrivit **art. 1** și **art. 3**), sumele reprezentând diferențele de tarif la serviciile de alimentare cu apă potabilă și canalizare, propuse a fi acordate, prin intermediul primăriilor, familiilor cu venituri reduse, ce au domiciliul în raza teritorială a localităților prevăzute de această inițiativă legislativă. Totodată, nu se regăsesc nici dispoziții care să prevadă elementele pe baza cărora ar urma să se stabilească „*venitul mediu net lunar pe membru de familie*”.

În ceea ce privește **art. 10**, prin care se propune incriminarea faptei descrise în cuprinsul său, menționăm că, prin *Legea nr. 187/2012 – Legea pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal*, au fost abrogate o serie de dispoziții în materie penală cuprinse în legi speciale, rațiunea care a stat la baza acestor abrogări fiind crearea unui cadru legislativ coerent în materie penală, cu evitarea suprapunerilor inutile de norme în vigoare existente în actualul Cod penal și în legile speciale.

De altfel, fapta constând în „*Completarea formularului – tip cu date nereale privind numărul membrilor de familie sau unele venituri mai mici decât cele reale, în scopul vădit de a obține foloase materiale necuvenite*” propusă a fi incriminată prin art. 10 din propunerea legislativă, nu ar putea constitui, concomitent, elementul material al laturii obiective a trei infracțiuni diferite prevăzute și pedepsite în Codul penal, astfel cum se preconizează în textul acestui articol.

În plus, semnalăm că, *Expunerea de motive* nu îndeplinește nici exigențele impuse de prevederile art. 138 alin. (5) din Constituție, referitoare la indicarea surselor financiare necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor propuse.

De asemenea, în *Expunerea de motive* nu se regăsește o evaluare a impactului cheltuielilor, potrivit exigențelor prevăzute de art. 7 alin. (1) din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010* și nici nu este însoțită de fișa financiară prevăzută la art. 15 din *Legea privind finanțele publice nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare*, precum și de declarația conform căreia, majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia

fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

  
**Victor Viorel PONTA**

Domnului senator **George – Crin Laurențiu ANTONESCU**

Președintele Senatului